

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sygn. akt PN/2/2018 „Dostawa worków na odpady komunalne”

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Gdańskie Usługi Komunalne Sp. z o.o. (Zamawiający) działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego sygn. akt PN/2/2018 „Dostawa worków na odpady komunalne”

1. Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą:

Luki Sp. z o.o.
Ul. Sędzickiego 28
84-230 Rumia

Oferta uzyskała 100 pkt w ramach kryteriów:
Cena – waga 100%

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania, oferta nie podlegała odrzuceniu i uzyskała 100 punktów w oparciu o kryterium wyboru określone w SIWZ. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty, otrzymali w kryteriach oceny ofert następującą liczbę punktów:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „cena”
1	Resaco Sp. z o.o. Ul. Słowiańska 2c 75-846 Koszalin	oferta odrzucona
2	Luki Sp. z o.o. Ul. Sędzickiego 28 84-230 Rumia	100 pkt
3	SIPEKO Sp. z o.o. Makowisko 162 37-500 Jarosław	oferta odrzucona



3. W postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.
4. W postępowaniu odrzucono dwie oferty.
 - 1) Oferta nr 1 Resaco Sp. z o.o., Ul. Słowiańska 2c, 75-846 Koszalin

Uzasadnienie

Zamawiający pismem z dnia 01.03.2018r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty oraz przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca, mimo upływu wyznaczonego terminu, nie złożył wyjaśnień Zamawiającemu. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

- 2) Oferta nr 3 SIPEKO Sp. z o.o., Makowisko 162, 37-500 Jarosław

Uzasadnienie

Zamawiający pismem z dnia 01.03.2018r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty oraz przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia Zamawiającemu.

W związku z tym, iż dostarczone przez Wykonawcę wyjaśnienia oraz dowody są ogólne i lakoniczne, nie stanowią one wiarygodnego wyjaśnienia poziomu zaoferowanej ceny. Na ich podstawie nie jest możliwe przyjęcie, że Wykonawca wykazał, iż cena oferty nie jest rażąco niska.

W przedłożonych wyjaśnieniach brak jest szczegółowych informacji dotyczących poszczególnych elementów mających wpływ na ceny każdego rodzaju oferowanych worków w kontekście wymaganej przez Zamawiającego jakości przedmiotu dostawy.

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach podaje, że korzystać będzie z materiałów recyklingowych, innowacyjnych rozwiązań technicznych, dofinansowania unijnego udzielonego na zakup sprzętu oraz zatrudniania przy współpracy z PUP osób bezrobotnych. Nie podaje on jednak, jaki konkretnie wpływ na obniżenie kosztów mają przywołane okoliczności.

Na potwierdzenie swojego stanowiska Wykonawca przedłożył m.in.:

– Kartę technologiczną – Dowód 1. Karta ta jednakże dotyczy produktu o grubości 60 mikronów (patrz: Nazwa karty, Nazwa towaru), a więc produktu cieńszego od wymaganego przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia;

– Wniosek o Dofinansowanie Realizacji Projektu ze Środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu I Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – Dowód 4. Dowód ten jest jedynie wnioskiem, z którego nie wynika czy jest on pozytywnie zaakceptowany, tj. czy przyznano dofinansowanie z UE, jaki był wymiar ewentualnie przyznanego dofinansowania oraz w jaki wymierny sposób przełożyło się ono cenę zaoferowaną przez Wykonawcę w stosunku do produkcji worków o określonych w SIWZ parametrach.

Wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, **co spowodowało możliwość obniżenia ceny** oraz **stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom**. Odpowiedź Wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. „Wykonawca wezwany do złożenia



wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności." (KIO 1287/13). Art. 90 ust. 3 „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę(...) przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych." (KIO 2031/12). W orzecznictwie sądów powszechnych wskazuje się m.in., że „celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen". (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). Konsekwencją złożenia takich "wyjaśnień" powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12). Wykonawca nie przedstawił kalkulacji ceny ofertowej czy jakichkolwiek obliczeń dotyczących chociażby wskazanych przez siebie rozwiązań i ich wpływu na poszczególne składniki ceny. Ogólnikowe wskazania stosowanych przez Wykonawcę środków dzięki którym możliwe jest obniżenie kosztów działalności ogółem jako przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą, pozbawione jest przymiotu konkretności, którego należy oczekiwać od tego typu wyjaśnień.

W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę, tj. niepełnych, niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałyby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności, co nie może mieć miejsca w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu.

5. Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.


PREZES ZARZĄDU
Bartosz Piotrusiewicz