

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sygn. akt PN/2/2018 „Dostawa worków na odpady komunalne”

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3, na mocy art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco nisko cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, Zamawiający informuje, iż w prowadzonym postępowaniu odrzucono oferty złożone przez:

1. Resaco Sp. z o.o., ul. Słowiańska 2c, 75-846 Koszalin

Uzasadnienie:

Zamawiający pismem z dnia 01.03.2018r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty oraz przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca, mimo upływu wyznaczonego terminu, nie złożył wyjaśnień Zamawiającemu. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

2. Sipeko Sp. z o.o., Makowisko 162, 37-500 Jarosław

Uzasadnienie:

Zamawiający pismem z dnia 01.03.2018r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty oraz przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia Zamawiającemu.

W związku z tym, iż dostarczone przez Wykonawcę wyjaśnienia oraz dowody są ogólne i lakoniczne, nie stanowią one wiarygodnego wyjaśnienia poziomu zaoferowanej ceny. Na ich podstawie nie jest możliwe przyjęcie, że Wykonawca wykazał, iż cena oferty nie jest rażąco niska.

W przedłożonych wyjaśnieniach brak jest szczegółowych informacji dotyczących poszczególnych elementów mających wpływ na ceny każdego rodzaju oferowanych worków w kontekście wymaganej przez Zamawiającego jakości przedmiotu dostawy.

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach podaje, że korzystać będzie z materiałów recyklingowych, innowacyjnych rozwiązań technicznych, dofinansowania unijnego udzielonego na zakup sprzętu oraz zatrudniania przy współpracy z PUP osób bezrobotnych. Nie podaje on jednak, jaki konkretnie wpływ na obniżenie kosztów mają przywołane okoliczności.

Na potwierdzenie swojego stanowiska Wykonawca przedłożył m.in.:

- Kartę technologiczną – Dowód 1. Karta ta jednakże dotyczy produktu o grubości 60 mikronów (patrz: Nazwa karty, Nazwa towaru), a więc produktu cieńszego od wymaganego przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia;
- Wniosek o Dofinansowanie Realizacji Projektu ze Środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu I Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – Dowód 4. Dowód ten jest jedynie wnioskiem, z którego nie wynika czy jest on pozytywnie zaakceptowany, tj. czy przyznano dofinansowanie z UE, jaki był wymiar ewentualnie przyznanego dofinansowania oraz w jaki wymierny sposób przełożyło się ono cenę zaofferowaną przez Wykonawcę w stosunku do produkcji worków o określonych w SIWZ parametrach.

Wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, **co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom**. Odpowiedź Wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.” (KIO 1287/13). Art. 90 ust. 3 „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę(...) przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.” (KIO 2031/12). W orzecznictwie sądów powszechnych wskazuje się m.in., że „celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen”. (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). Konsekwencją złożenia takich „wyjaśnień” powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12). Wykonawca nie przedstawił kalkulacji ceny ofertowej czy jakichkolwiek obliczeń dotyczących chociażby wskazanych przez siebie rozwiązań i ich wpływu na poszczególne składniki ceny. Ogólnikowe wskazania stosowanych przez Wykonawcę środków dzięki którym możliwe jest obniżenie kosztów działalności ogółem jako przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą, pozbawione jest przymiotu konkretności, którego należy oczekiwać od tego typu wyjaśnień.

W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę, tj. niepełnych, niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności, co nie może mieć miejsca w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu.

PREZES ZARZĄDU
Bartosz Pietrusiewicz

