

WYJAŚNIENIA I ZMIANY TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sygn. akt PN/5/2017 „Dostawa pojemników służących do zbierania odpadów komunalnych”

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) przekazuje zapytania wraz z wyjaśnieniami treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a także na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych dokonuje zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następującym zakresie:

Pytanie nr 17:

W ogólnej ilości pojemników 22.530 szt znajduje się 30 szt. pojemników typu KP. Według naszego stanu wiedzy, żaden z producentów oferujących pozostałe 22.500 pojemników nie jest jednocześnie producentem kontenerów KP. Oznacza to, że wprowadzenie tej niewielkiej ilości pojemników KP do tego samego przetargu wymusza składanie ofert przez pośredników (co wiąże się z dodatkowym kosztem ich marży ze sprzedaży) lub zmusza producentów pojemników plastikowych do poszukiwania poddostawcy pojemników KP (co- w przypadku niepowodzenia takich poszukiwań- wyeliminuje ich z przetargu). Oba rozwiązania są niekorzystne z punktu widzenia interesu publicznego, pierwsze ze względu na wyższe koszty poniesione przez podatników, drugie- ze względu na ograniczenie konkurencji.

Czy Zamawiający dopuszcza złożenie ofert częściowych:

- osobno na pojemniki plastikowe w ilości 22.500 szt.,
- osobno na kontenery KP w ilości 30 szt.?

Odpowiedź nr 17:

Zamawiający nie zamierza zmieniać treści SIWZ w powyższym zakresie.



Pytanie nr 18:

Dodatkowym czynnikiem wpływającym pozytywnie na warunki konkurencji w przetargu byłoby rozdzielanie pojemników plastikowych na 2 zadania.

Czy Zamawiający dopuszcza złożenie ofert częściowych:

- osobno na plastikowe pojemniki dwukołowe,
- osobno na plastikowe pojemniki czteroślupowe?

Odpowiedź nr 18:

Zamawiający nie zamierza zmieniać treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 19:

W ogólnej ilości pojemników 22.530 szt znajduje się 500 szt. pojemników o pojemności 60 I. Jest to niezbyt popularny pojemnik, który nie wszyscy producenci posiadają w swojej ofercie. Prawie wszystkie pojemniki o pojemnościach mniejszych niż 120 I- ze względu na wymogi dotyczące minimalnej wysokości pojemnika (kwestia ergonomii opróżniania) - posiadają tzw. „fałszywe” dno. Im mniejsza jest ich pojemność, tym większy jest obszar ich niewykorzystanej kubatury. Z tego powodu dużo bardziej popularnymi pojemnikami, które- w przeciwieństwie do pojemników 60 I- posiadają wszyscy czołowi producenci są pojemniki 80 I.

Czy Zamawiający dopuszcza złożenie oferty na pojemniki 80 I zamiast na pojemniki 60 I?

Odpowiedź nr 19:

Zamawiający nie zamierza zmieniać treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 20:

Zamawiający wymaga, aby pojemniki były trwale oznakowane znakiem CE. Poszczególni producenci stosują różne standardy w zakresie miejsca, w którym znak CE jest naniesiony.

Czy Zamawiający dopuszcza dowolne miejsce naniesienia znaku CE na jego korpusie lub pokrywie? Należy tu zaznaczyć, że wskazanie jednego specyficznego miejsca ograniczy konkurencję.

Odpowiedź nr 20:

Zamawiający nie wskazuje miejsca naniesienia znaku CE na pojemnikach.

Pytanie nr 21:

Zamawiający wymaga, aby pojemniki 660 I oraz 1100 I były wyposażone we wzmocnienie listwy grzebieniowej.

Czy Zamawiający rozumie przez to uźebrowania od wewnętrznej strony grzebienia? Należy tu zaznaczyć, że wskazanie jednego specyficznego sposobu uźebrowania ograniczy konkurencję.

Odpowiedź nr 21:

Zamawiający wymaga wzmocnienia listwy grzebieniowej pojemników 660L i 1100L i nie wskazuje konkretnego sposobu wzmocnienia (uźebrowania).



Pytanie nr 22:

Czy poprzez kolor czarny pojemników Zamawiający rozumie także kolor, czy też kolor antracytowy?

Odpowiedź nr 22:

Zamawiający dopuszcza różne odcienie koloru czarnego.

Pytanie nr 23:

Czy Zamawiający oczekuje montażu chipów RFID w gnieździe chipowym w grzebieniu?

Odpowiedź nr 23:

Zamawiający wymaga montażu chipów RFID w sposób umożliwiający ich odczyt przez anteny zamontowane w tylnej części pojazdu.

Pytanie nr 24:

Zamawiający wymaga, aby pojemniki 1100 I były wyposażone w dodatkową pokrywę określając jej minimalne wymiary (750 x 300 mm), sposób osadzenia (na dwóch zawiasach) oraz kształt (zaokrąglony). Informujemy, że według naszej wiedzy na rynku nie jest dostępne rozwiązanie spełniające wszystkie powyższe wymogi. Jeden z niemieckich producentów promuje w ostatnim czasie jako nowość rozwiązanie, które spełnia zapewne postawiony przez Zamawiającego wymóg w zakresie minimalnych wymiarów, sposobu osadzenia oraz kształtu, jednak nie jest to dodatkowa pokrywa, a część podstawowej pokrywy pojemnika, która została podzielona na dwie części, co sugeruje nawet nazwa tego rozwiązania stosowana przez wspomnianego producenta. Rozwiązanie oferowane przez producenta produkującego tego typu pojemniki w Polsce spełnia, z kolei, podstawowy wymóg, jakim jest, by była to dodatkowa pokrywa osadzona na podstawowej pokrywie, jednak minimalne wymiary otworu w mniejszej pokrywie to ok. 290 x 230 mm, sposób osadzenia to nitowanie ramy małej pokrywy do podstawowej- mała pokrywa osadzona na ramie na dwóch zawiasach, a jej kształt to prostokąt o ściętych rogach (brak ostrych krawędzi). Ponadto, ze względu na specyfikę tego rozwiązania, jest ona montowana z dostępem od tyłu pojemnika. Mniejsze wymiary małej pokrywy oraz- przy właściwym ustawieniu pojemnika- naturalne utrudnienie otwierania podstawowej pokrywy ograniczają możliwość wrzucania do pojemnika przedmiotów wielkogabarytowych nieprzeznaczonych do pojemników do selektywnej zbiórki odpadów. Czy, ze względu na fakt, iż oba wyżej wymienione rozwiązania spełniają wymóg Zamawiającego tylko połowicznie, Zamawiający dopuszcza też rozwiązanie oferowane przez polski zakład produkcyjny, czy też ogranicza się tylko do rozwiązania oferowanego przez niemieckiego producenta?

Odpowiedź nr 24:

Zamawiający dopuszcza podział podstawowej pokrywy pojemnika na dwie części. Zamawiający utrzymuje wymagane minimalne wymiary mniejszej pokrywy lub części pokrywy 750mm x 300 mm oraz wprowadza maksymalne wymiary 850mm x 400mm. Zamawiający dopuszcza rozwiązania dodatkowej pokrywy lub części pokrywy oraz pokrywy podstawowej otwierane z tej samej strony pojemnika.



Pytanie nr 25:

Niezależnie od wyboru jednego z powyższych rozwiązań lub obu, nie są one rozwiązaniami zachęcającymi użytkowników do segregacji odpadów:

- a) wymiary otworów wrzutowych nie sugerują rodzaju odpadów, dla których pojemnik jest przeznaczony,
- b) konieczność podnoszenia dodatkowej kłapy lub części kłapy podstawowej nie pozwala na wrzucenie odpadów do pojemnika z zachowaniem czystych rąk (co zniechęca do rozdzielania śmieci do kilku pojemników przeznaczonych dla poszczególnych frakcji).

W związku z powyższym czy Zamawiający dopuszcza jako alternatywę dla dodatkowej/dzielonej kłapy zastosowanie klasycznych otworów wrzutowych dla pojemników do segregacji (rozety gumowe dla pojemników żółtych i zielonych oraz daszki wrzutowe dla pojemników niebieskich) oraz brak dodatkowych akcesoriów dla pojemników na odpady zmieszane (ewentualnie również daszek wrzutowy lub pedał do podnoszenia pokrywy)?

Odpowiedź nr 25:

Zamawiający nie zamierza zmieniać treści SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 26:

Zamawiający wymaga, aby pojemniki 1100 I były wyposażone w 2 boczne uchwyty pokrywy podstawowej oraz 1 uchwyt mniejszej części pokrywy. Jest to wymóg wskazujący na rozwiązanie promowane przez niemieckiego producenta. Rozwiązanie oferowane przez polski zakład produkcyjny to 1 uchwyt pokrywy podstawowej (na całej jej szerokości) oraz 1 uchwyt mniejszej pokrywy (na całej jej szerokości).

Czy Zamawiający dopuszcza też rozwiązanie oferowane przez polski zakład produkcyjny, czy też ogranicza się tylko do rozwiązania oferowanego przez niemieckiego producenta?

Odpowiedź nr 26:

Zamawiający dopuszcza każda ilość uchwytów, które zapewnią swobodne otwieranie pokrywy i ich części.

Pytanie nr 27:

W opisie przedmiotu zamówienia - pojemniki MGB 1100 I. pokrywa płaska wyposażona w dodatkową pokrywę Zamawiający podaje minimalne wymiary mniejszej pokrywy. W specyfikacji brak jest informacji o jej maksymalnych wymiarach. Taki zapis może spowodować, że mała pokrywa będzie miała wymiary niewiele mniejsze niż cała pokrywa pojemnika. Domyślamy się, że intencją Zamawiającego jest zakup pojemników, których użytkowanie przez dzieci, osoby starsze oraz osoby niepełnosprawne jest ułatwione. W celu osiągnięcia tego efektu niezbędne jest podanie maksymalnych wymiarów małej pokrywy.

Czy Zamawiający wymaga, aby maksymalne wymiary mniejszej pokrywy wynosiły: Szerokość: 850 mm - Głębokość: 370 mm?



Odpowiedź nr 27:

Zamawiający zmienia zapis Załącznika nr 9 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w części B pkt. 8.4, 10.4, 12.4, 14.4 na:

„wymiary mniejszej pokrywy lub części pokrywy:

- ✓ min. 750x300
- ✓ max. 850x400”

Pytanie nr 28:

W związku z tym, że zdarzają się przypadki stosowania w produkcji nowych pojemników surowca pochodzącego z regranulacji zwracamy się z pytaniem:

Czy Zamawiający żąda, aby pojemniki były wyprodukowane w stu procentach z nowego, oryginalnego granulatu?

Odpowiedź nr 28:

Zamawiający wymaga, aby pojemniki były wyprodukowane w stu procentach z nowego granulatu, tak jak zapisano w SIWZ.

PREZES ZARZĄDU
Bartosz Piotrusiewicz

